திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்த நிர்வாக அதிகாரிகள் அமைப்பை கன்னியாகுமரியிலிருக்கின்ற ஆலயங்களுக்கும் விஸ்தரித்து இந்தச் சட்ட திட்டங்களை விஸ்தரிக்க அரசு வழிவகை செய்கிறதா ? அப்படியிருந்தால் விவரம் அறிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டினுடைய மற்றப் பகுதிகளில் இருப்பதைப்போன்று கன்னியா குமரி மாவட்டத்திலும் இதே சட்டத்தை நீடிக்க நம்முடைய அரசு மத்திய அரசின் அனுமதியைக் கோரியிருக்கிறது. அந்த அனுமதி வர வில்லை, எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. மு. முத்தையா : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டில் அரிசனங் கள் எத்தனைபேர் அதிகாரிகளாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று அமைச்சரவர்கள் கூறுவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தனியாகக் கேள்வி போடவும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப் பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்].

2. ஒழுங்கமைதி மீறல் பிரச்னை.

2—2—1973-ம் நாள் ஆளுநர் உரை நிகழ்த்துமுன் சில கட்சித் தலைவர்கள் சிறு உரை நிகழ்த்தி தம் கட்சி உறுப்பினருடன் வெளி நடப்பு செய்த நிகழ்ச்சியை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புதல்.

MR. DEPUTY SPEAKER: Hon. Members will remember that yesterday I referred to certain incidents that took place on 2nd February 1973 when the Governor addressed members of the Tamil Nadu Legislature assembled together, and I said that I will take up the matter today.

On a previous occasion, on 25th January 1969 when a similar incident occurred and Thiru A. Balasubramaniam, Leader of the Communist-Marxist Group obstructed and interrupted the Address by the Governor to the Joint Session and staged a walk-out

accompanied by the members of his party, and the members of the C.P.I. the Socialist and Republican Parties, the matter was referred to the Committee of Privileges by the then Speaker.

Accordingly under rule 192 of the Tamil Nadu Legislative Assembly rules, I refer this matter suo motu to the Committee of Privileges for examination and report.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Before the matter is referred to the Committee of Privileges I want to make a submission.

MR. DEPUTY SPEAKER: You can make any submission you want to the Privileges Committee. You can make any statement or express your opinion in that Committee.

MR. THIRU K. T. K. THANGAMANI: In that case I will move an amendemnt that this matter may be discussed by the House itself. There is a provision for that in our Rules. Our Rule 189 says:—

"If the Speaker holds that the *prima facie* case exists, he may allow a motion to be made by any member that the alleged breach of Privilege be referred to the Committee of Privileges, or in the alternative, that it be dealt with by the House itself."

MR. DEPUTY SPEAKER: Where is the motion? How can you consider this as a motion?

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Under Rule 189 you are making a motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: I have given a ruling. I have come to a decision that this case may be referred to the Committee of Privileges. It is done *suo motu*. It is not a motion or suggestion.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: In such a case I must be given an opportunity to say what I want, before the matter goes to the Privilleges Committee. It has happened in the past. In 1952 a similar question arose. An identical thing took place. When the Governor of Madras rose to address the Members of the Legisture, under Article 176 of the Constitution Hon. Thiru T. Prakasam, a member of the Legislative Council rose on a point of order and made a speech and left the place accompanied

[K. T. K. Thangamani] [1973 பிப்ரவரி 6

by some members. Subsequently on 13th May 1952, the Leader of the House (Council) moved a motion for admonition to the Member who interrupted the Governor's Address on the 6th May 1952. The motion was subsequently withdrawn by leave of the House. In 1954, the Madras Legislative Assembly Rules were amended and the following new rule (Rule 12) has been included. That Rule 12 states as follows:—

"12. When the Houses of the Legislature are assembled together under Article 175 or 176 or when the Members of the Assembly alone have assembled, under Article 175 of the Constitution, no Member shall obstruct or interrupt the Address either before or after the Address or during its duration with any speech or point of order or in any other manner . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பிரிவிலேஜ் கமிட்டியிலே அதைப்பற்றி விவாதிக்கலாம்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: My contention is there is no breach of privilege.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பிரிவிலேஜ் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை நீங்கள்.........

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Merely because something is mentioned in the rules as privilege, it cannot be automatically referred to the Committee of Privileges. That is my contention. If anything, it is breach of order . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: I quoted the precedent and said how the then Speaker had referred the matter to the Privileges Committee.

DR. H. V. HANDE: On a point of Order, Sir. According to the Rules of the Assembly, I am raising a relevant issue. There is a lot of substance in what Thiru K. T. K. Thangamani has said. There is Rule 189. I would request you, Sir, to carefully go through it. There, in the first case the Speaker must hold that there is a *prima facie* case. I suppose I am right. Then, if the Speaker holds that a *prima facie* case exists, he may let a motion to be moved by any Member that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges or in the alternative the Speaker may leave the issue to be dealt with by the

House itself. That is what the hon. Member Thiru K. T. K. Thangamani is arguing. There is no power whereby the Deputy Speaker can bring a motion on his own. He has not said so.

Mr. DEPUTY SPEAKER : I have said it. The hon. Member should not misquote me.

Dr. H. V. HANDE : So you have brought the motion *suo motu*. All right. I will now come to the point.

But according to the rules you can only bring it under rule 189. Therefore, I think there is a lot of substance in what Thiru Thangamani has stated. The House must decide whether it has to be referred to the Privileges Committee or not. So, I request the Deputy Speaker to function within the framework of the rules of the House and allow the House to take a decision.

Thiru K. T. K. THANGAMANI : Sir, on a point of clarification.

Mr. DEPUTY SPEAKER : No clarification now.

Thiru K. T. K. THANGAMANI : Sir, on a point of order. You referred to the privilege issue relating to Thiru Balasubramaniam. Prior to that when the D.M.K. Members were in opposition, they were also walking out whenever the Governor rose to address. . . .

Mr. DEPUTY SPEAKER : Now the hon. Member, Dr. Hande has referred to Rule 189 when he raised the point of order. But Rule 192 reads as follows :

'Notwithstanding anything contained in these rules, the Speaker may *suo motu* refer any question of privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation or report.'

So, I have referred this matter under rule 192.

Thiru K. T. K. THANGAMANI : My point is that it might have happened in the case of Thiru Balasubramaniam who led the protest march when the Governor was addressing the House and I know that subsequently it went to the Privileges Committee which ultimately stated that that was no disrespect to the Governor and the matter was dropped.

I hear murmuring from the staff. Why should there be murmuring from the staff....

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, on a point of order. The Chair has already given a ruling...

MR. DEPUTY SPEAKER: Let the hon. Member resume his seat.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, I want your protection.

MR. DEPUTY SPEAKER: What is your contention?

THIRU K. T. K. THANGAMANI: My contention is that the procedure that was adopted when the Ruling Party was in Opposition decided not to attend the Governor's Address should be adopted in this case also. At that time discussion took place and ultimately the then Speaker asked the Leaders of Parties to speak. First the Leader of the House was asked to put forth proposals and then the leader of the D.M.K. late Thiru C. N. Annadurai spoke. Thiru M. Kalyanasundaram and other Members also spoke. Then the ruling was given by the then Speaker The Hon. Thiru Anbazhagan was also there at that time.....

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN: Sir, on a point of order. The hon. Member has no right to discuss the issue now. The Deputy Speaker has already given the ruling that the matter should be referred to the Committee of Privileges and that is final. Therefore the hon. Member discussing the issue now is itself another privilege issue, according to me though I am not moving a privilege issue against him. So, my point of order is that the hon. Member need not be permitted to discuss the whole issue on the pretext that it is a point of order. . .

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, on a point of order.

MR. DEPUTY SPEAKER: You want to start a new argument......

THIRU K. T. K. THANGAMANI: In 1969 when the Marxist Party staged a walk-out that particular ruling was given and it was referred to the Privileges Committee. There is also a prior ruling given that the matter did not involve the question of breach of privilege of the House...

1973 பிப்ரவரி 6]

MR. DEPUTY SPEAKER: If I remember correctly that case relates to absence but this is a walk-out. In 1969 the Leader of that Party and others walked out and later the matter was referred to the Privileges Committee by the then Speaker. So I am following a clear precedent and this is also the latest.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: What I am saying is that there is a prior precedent......

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, on a point of order......

THIRU N. GANAPATHI: Sir, on a point of order......

MR. DEPUTY SPEAKER: When I have already announced the decision that I am referring the matter to the Privileges Committee, what is the meaning of discussing it here? The hon. Member may discuss this point in the Committee itself.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: My point is that your predecessor has ruled that it is not a question of privilege and it has to be dealt with by the House.

MR. DEPUTY SPEAKER: Absence is different from obstruction and interference. This is a clear case. The concerned hon. Members came to the House and rose up when the Governor was about to start his speech. This is a clear one and we have got the precedent which happened in 1969 and so, I have referred the matter to the Privileges Committee. I will not allow any more argument.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I think I must be allowed the right to say that it should not be referred to the Committee...

(Thiru M. A. Latheef rose.)

MR. DEPUTY SPEAKER: I have given my ruling. There cannot be a debate......

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I want this matter to be re-opened.

MR. DEPUTY SPEAKER: When I have given a ruling, it is not fair to have a discussion.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: You have said yesterday that at the next sitting......

(Thiru N. Ganapathy and Thiru M. A. Latheef again rose.)

THIRU M. A. LATHEEF : Ona point of order, Sir. I want to be given an opportunity to raise my point of order.

THIRU N. GANAPATHY : I must be given a chance to speak on this.

MR. DEPUTY SPEAKER : Hon. Members may resume their seats. I have already given my ruling.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Ruling cannot be arbitrary. Without hearing us, the matter cannot be summarily referred to the Committee. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் தயவு செய்து உட்காருங்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒன்றைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். உங்களுடைய பதிலைக் கேட்க வாய்ப்புத் தரவேண்டுமென்று கேட்கிறீர்கள். உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதற்கு எனக்கு உரிமை இருக்கிறது. வெளியிலே உள்ள நீதி மன்றத்திற்கோ மற்றவற்றிற்கோ அனுப்பாமல் இந்த ஹவுசிலேயுள்ள கமிட்டிக்குத்தான் அதை அனுப்பியிருக்கிறோம். பிரிவிலேஜ் கமிட்டியிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள்; அதிலே அவர்கள் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் வாதிக்கலாம். அதைப்பற்றி இப்பொழுதே இங்கே விவாதிக்க ஆரம்பித்தால், நாளைக்கு எல்லா உரிமைப் பிரச்சினைகளின் மேலும் விவாதித்துக்கொண்டே போகும் நிலைமை ஏற்படும். நீங்கள் சொல்வது கவர்னர் பேருரைக்கு வராமல் புறக்கணித்ததையும், வந்துவிட்டு வெளிநடப்பு செய்ததையும் ஒன்றாக வைத்துப் பேசுகிறீர்கள். 1969-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 25-ஆம் தேதி திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், வேறு சில கட்சிகளைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களும் வெளிநடப்பு செய்திருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்னையை அன்றைக்கு உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். அப்பொழுது இது உரிமைப் பிரச்னை இல்லை என்று தீர்ப்பளிக்கவில்லை. உரிமைப் பிரச்னைதான் என்று சொல்லி, கமிட்டிக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அந்தப் பிரீசிடென்ட்டை வைத்துத்தான் நான் இதை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்புகிறேன் என்று தீர்ப்பளித்தேன். ஒவ்வொரு பிரச்னையிலேயும் இது மாதிரி விவாதத்தை உருவாக்கிக்கொண்டே போகலாம் உறுப்பினர் அவர்கள். நம்முடைய பேரவையின் லேட்டஸ்ட் பிரீசிடென்ட்டை எடுத்துக்காட்டி விதிப்படி தீர்ப்பளித்திருக்கிறேன் என்று நான்

1973 பிப்ரவரி 6] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

சொல்லும்பொழுது, அதை மீறி இங்கே விவாதிக்கத் தொடங்குவது பொருத்தமாக இராது. அதை நான் திரு. தங்கமணி அவர்களுக்குச் சொல்ல வேண்டியதில்லை. இதைப்பற்றி மேலும் விவாதத்தை நான் அனுமதிக்கப் போவதில்லை.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : With due respect to the Chair, let me make a submission.

(Thiru M. A. Latheef and Thiru N. Ganapathy again rose.)

MR. DEPUTY SPEAKER : I shall allow every one, but not at the same time. Thiru K. T. K. Thangamani.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நேற்று தாங்கள்கூட கூறினீர்கள், இந்த அவையிலே 2-ஆம் தேதி நடந்த சம்பவத்தைப்பற்றி இங்கே கொண்டுவர இருக்கிறேன் என்று, அதன் அடிப்படையில்தான் அந்த மாதிரி நீங்கள் கொண்டுவரலாம் என்று.........

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நேற்று நான் சொன்னேன், என் மீது பதவி நீக்கத் தீர்மானம் இருப்பதால் இதை நான் நாளை எடுத்துக்கொள்கிறேன் என்றுதான் சொன்னேனே தவிர, விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்கிறேன் என்று சொல்லவில்லை.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : It cannot be an arbitrary announcement.
கமிட்டிக்கு அனுப்பக் கூடாது என்று சொல்லுவதற்கு எனக்கு உரிமை இருக்கிறது. நேற்று தாங்களேகூட இந்த விஷயத்தை இந்த அவையிலே சொல்லி இருக்கிறீர்கள். ஒரு முறையிலே இதைக் கமிட்டிக்கு அனுப்பலாம் அல்லது இந்த அவுசிலே விவாதிக்கலாம். ஏற்கனவே இந்த மாதிரி ஹவுசே விவாதித்து, இது ஒரு பிரிவிலேஜ் கிடையாது, "பிரீச் ஆப் கான்டக்ட்" என்பதுபற்றி எல்லாம் திரு. அண்ணதுரை பேசியிருக்கிறார்கள், திரு கல்யாணசுந்தரம் பேசியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 189-ஆவது விதியின்கீழே இங்கே எடுத்து விவாதிக்கலாம், 192-வது விதியின்கீழ் இதை நானே கமிட்டிக்கு அனுப்பலாம் என்ற இரண்டு கருத்துக்களையும் உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லி நிறுத்திக் கொண்டிருக்கலாம். அப்பொழுதுதான் இதன்மீது தீர்ப்புச் சொல்ல என்னால் முடியும். நீங்கள் சொல்லுவதை நான் மதிக்கிறேன். 192-ஆவது பிரிவின்கீழ் இதை.........

Thiru K. T. K. Thangamani rose.

THIRU V. KRISHNAMOORTHI : This cannot be allowed. Either the member should be asked to sit down or the procedure laid down in our rules should be followed. After the Deputy Speaker has given ruling, how can there be a debate?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பிரைமா பேசி கேஸ் இல்லை என்று புரூவ் பண்ணுவதற்கு இதை அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I should also be heard in the matter. Two procedures are contemplated in the Rules. Under Rule 189, if the Speaker holds......

MR. DEPUTY SPEAKER : I am afraid we are going into a discussion. I have given a ruling. I have quoted precedents when a similar matter had been decided upon and I have given a ruling that it shall go to the Privileges Committee. All other things can be discussed in the Committee of Privileges.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Only one point......

THIRU N. GANAPATHY : On a point of order Sir......

MR. DEPUTY SPEAKER : Let Thiru Ponnappa Nadar raise his point first.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : On a previous occasion when there had been some proceedings against Mr. Martin, this House had discussed it on the floor of the House. That precedent is as much binding on us as your precedent. It has been pointed out at that time that the whole matter could be discussed on the floor of the House in view of the provisions contained under Rule 189. The House can discuss it on a motion by a member that it could be referred to Committee of Privileges. In the alternative it could be dealt with by the House itself. I think even though in this case a decision has been rendered, the House could discuss this matter because in regard to questions of breach of privilege, the House is paramount and supreme and so the House can discuss it and come to conclusions. I think there have been precedents when similar matters had been discussed in the House.

1973 பிப்ரவரி 6] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

It has been stated that Thiru Balasubramaniam's case related to a matter where he staged a walk-out when His Excellency was making a speech. An hon. Member has distinguished it on the ground that it was a different matter. What I say is, the question of privilege is an important matter and it affects the dignity of the House and the rights of all members. So it is better that the whole matter is discussed here in the House. Today one party may be in power and tomorrow another party may come to power. In the interest of democracy and in the interest of safeguarding the privileges and rights of members. I think there is some force in the argument advanced by Thiru K. T. K. Thangamani regarding this matter. There can be no legal impediment in the matter being discussed on the floor of the House even though a decision has been rendered by the Deputy Speaker because the Deputy Speaker is an officer of the House and he can always take the House into confidence and the House can render its decision. That is my submission.

THIRU M. A. LATHEEF : On a point of Order, Sir. There should be strict obedience to the ruling from the Chair. There is difference between content and substance. Members should carefully note the difference between Rule 189 and Rule 192. Rule 189 comes in when the Speaker says there is *prima facie* case and allows a motion to be made by any member of the House that alleged breach of privilege be referred to Committee of Privileges. But here what has happened? Yesterday it was submitted by the Chair that the interruption by some members during the Governor's Address on 2nd February constituted a breach of order and he said that it will be taken up by the House the next day. Now the Chair has given the decision under Rule 192 that the matter be referred to Privileges Committee. I quite understand the point raised by Thiru K. T. K. Thangamani that it should be discussed in the House itself. மு. 10-

The hon. Member desires that it should be discussed in the House. After a definite ruling has been given by the Chair and the matter has already been referred to the Privilege Committee, it is only the Privileges Committee which can refer it back to the House recommending that this may be taken up for consideration of the House. Therefore, I submit that there is a basic difference between what is contained in rules 189 and 192. If any hon.

Member is aggrieved and if he wants that the matter should be discussed by the House, he should raise the matter in the Privileges Committee which alone is competent to refer the matter back to the House for full discussion.

MR. DEPUTY SPEAKER: I am sorry to notice that every hon. Member wants to teach the Chair. I know fully well what the rules say and I know how to interpret them. The hon. Members, Thiru Thangamani and Thiru Ponnappa Nadar have referred to Rule 189. Rule 189 does not stress upon taking the matter to the Privileges Committee but only Rule 192 which says—

'Notwithstanding anything contained in these rules, the Speaker may *suo motu* refer any question of privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation or report.'

So, there is no point of order and my decision that the matter should be sent to the Privileges Committee stands as it is.

இன்னென்றையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இருக்கையில் இருந்து கொண்டு தலைவரைப் பற்றியோ அல்லது தலைமை வகிப்பவரைப் பற்றியோ எந்தவிதமான ரிமார்க்ஸ்-ம் பாஸ் செய்யக் கூடாது. அப்படி எனக்குக் கேட்கிற மாதிரி பல நேரங்களில் வருகின்றன. ஒலிபெருக்கியில் கேட்காததால் நடவடிக்கைக் குறிப்புகளில் உட்படாவிட்டாலும் அது சரியான பண்பல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

3. அவை உரிமைப் பிரச்னே

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் "பேரவை செத்துவிட்டது" என பத்திரிகையாளரிடம் கூறியது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, 184-வது விதியின்கீழ் அவை உரிமை மீறல் குறித்த முன்னறிவிக்கை ஒன்றை திரு. வீராசாமி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறுர்கள். அதைப் பேரவை முன் நான் படிக்கிறேன்.